

VERDI



Anne GARDERE
Avocat au Barreau de Lyon
Docteur en Droit Public
163 rue Duguesclin - 69 006 Lyon
06 14 49 10 07 - anne.gardere.avocat@gmail.com



Communauté de Communes Haute Comté

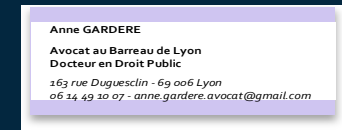
Phase 2 : Analyse des services et prospectives de mise à niveau

Transfert des compétences Alimentation en Eau Potable et Assainissement Collectif

Réunion COTECH 14-09-2022

Sommaire

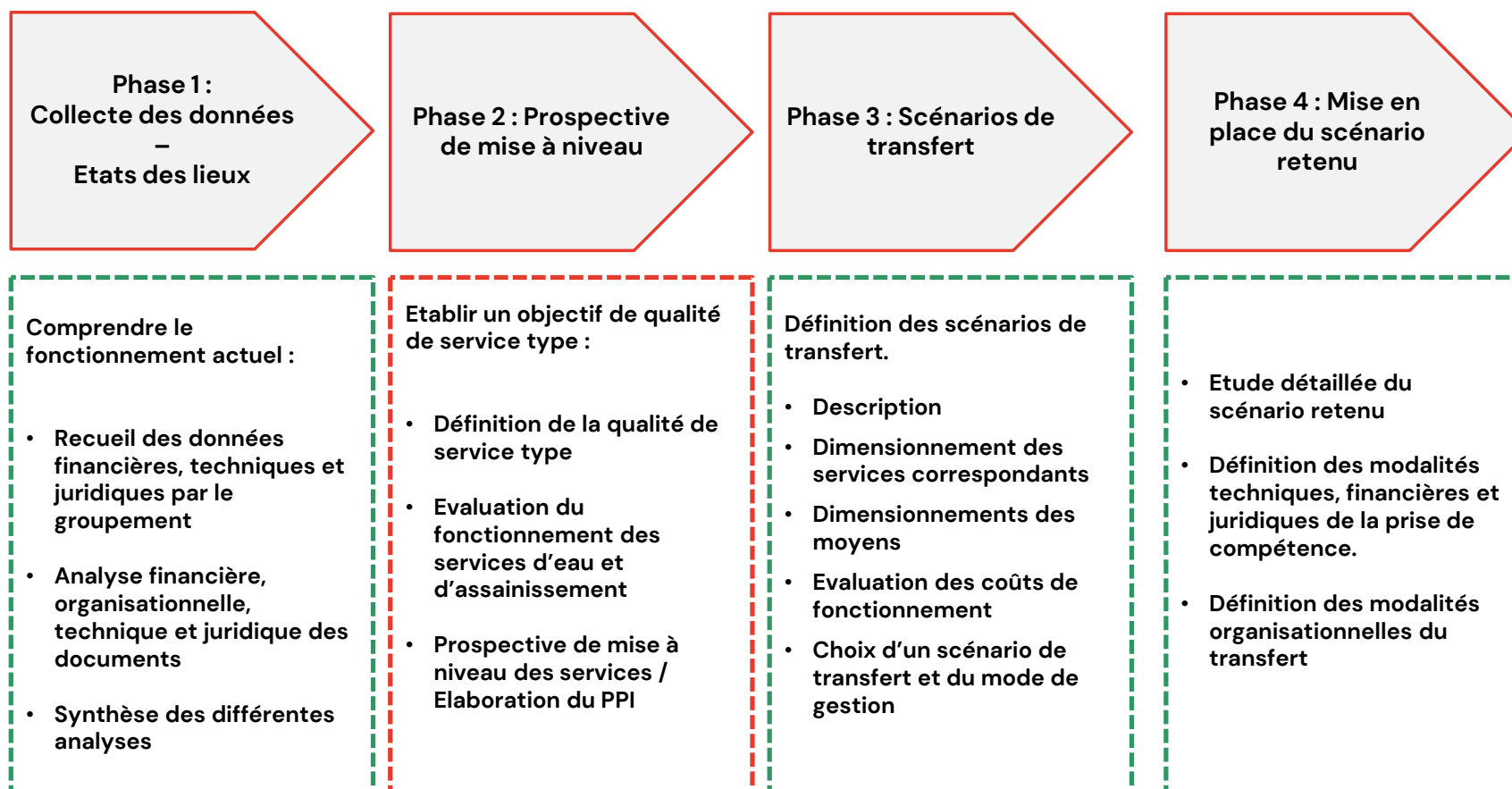
- I. Rappel du déroulement de l'étude
- II. Rappel de l'organisation des services
- III. Analyse des services AEP, AC, DECI et GEPU
- IV. Analyse organisationnelle des services
- V. Perspectives de mise à niveau des services
- VI. Plan Pluriannuel d'investissement
- VII. Suite de la mission

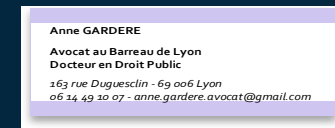


I. Rappel du déroulement de la mission

Synoptique de la démarche

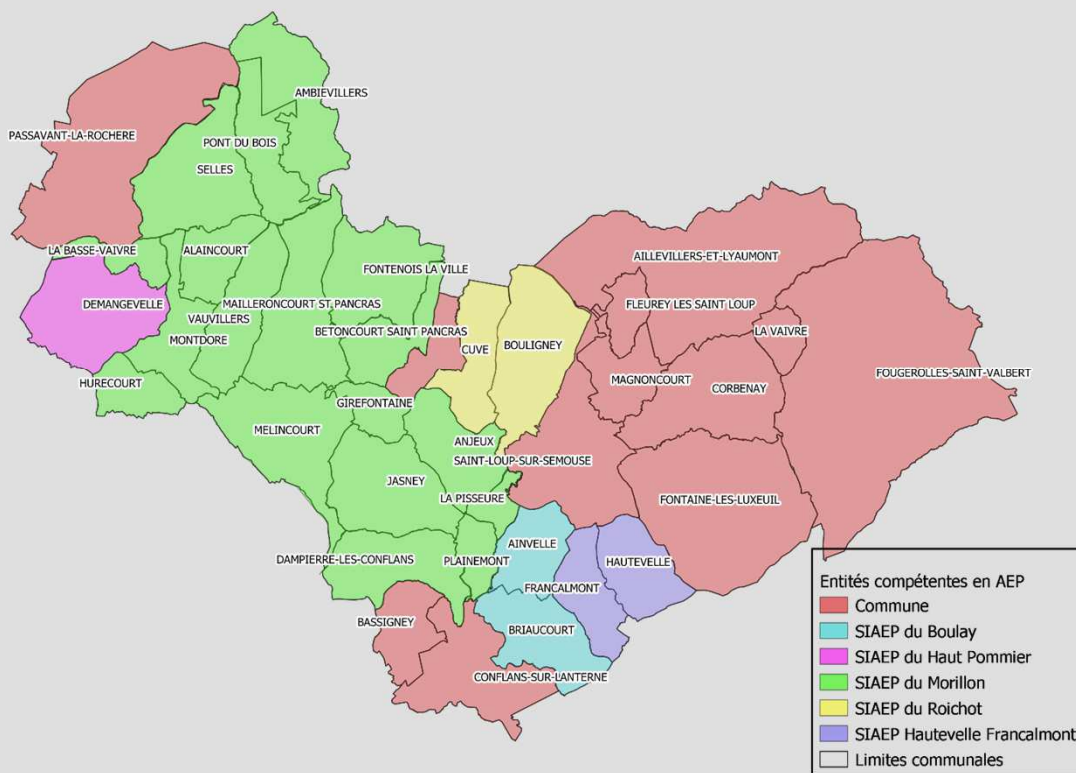
Objectif de la mission : transférer la/les compétence(s) à la Communauté de Communes et envisager le dimensionnement des futurs services intercommunaux





II. Rappel de l'organisation des services

Rappel du contexte de l'étude



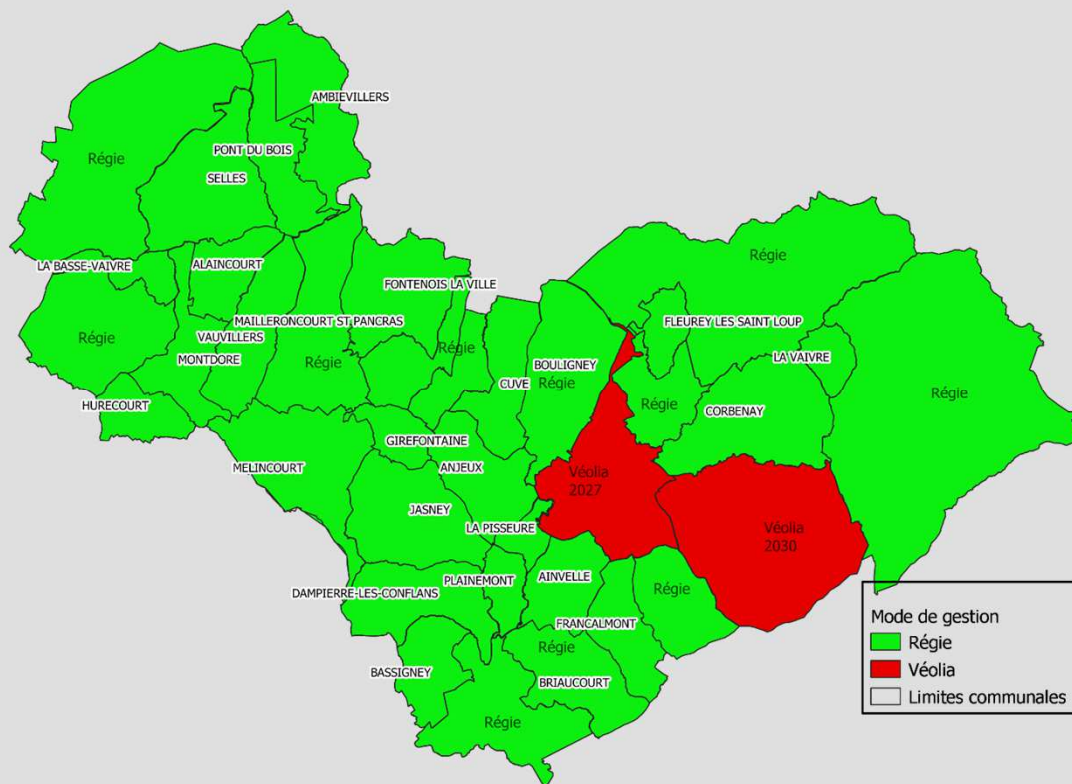
Les entités compétentes « Eau potable »

- 12 communes (Compétence complète)
 - 10 communes en régie
 - 2 communes en DSP
 - 5 syndicats (Compétence complète) :
 - ❖ SIAEP du Boulay (2 communes)
 - ❖ SIAEP du Haut Pommier (1 commune)
 - ❖ SIAEP du Morillon (19 communes)
 - ❖ SIAEP du Roichot (2 communes)
 - ❖ SIAEP Hauteville Francalmont (2 communes)
- ⇒ 2 syndicats sont à cheval sur deux communautés de communes.

Les entités compétentes « DECI »

- Toutes les communes exercent la compétence DECI

Rappel du contexte de l'étude



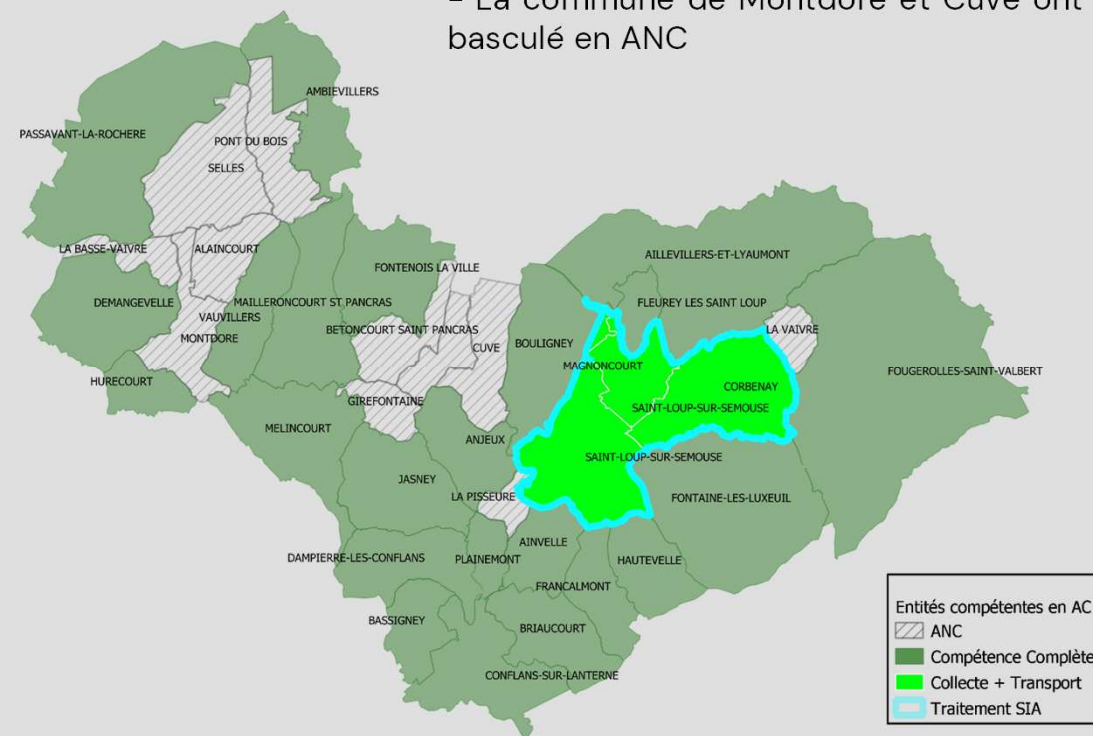
Les Modes de gestion du service Alimentation en Eau Potable

- 15 Entités exercent la compétence AEP en régie.
- 1 Déléataire sur le territoire :
 - ❖ Véolia
- 2 Contrats d'affermage :
 - Saint Loup sur Semouse : Echéance en 2027.
 - Fontaine les Luxeuil : Echéance en 2030.

Rappel du contexte de l'étude

Modification / Etat des lieux initial :

- ANCHENONCOURT et CHAZEL ne fait plus partie de la CC depuis le 01/01/2022.
- La commune de Montdoré et Cuve ont basculé en ANC



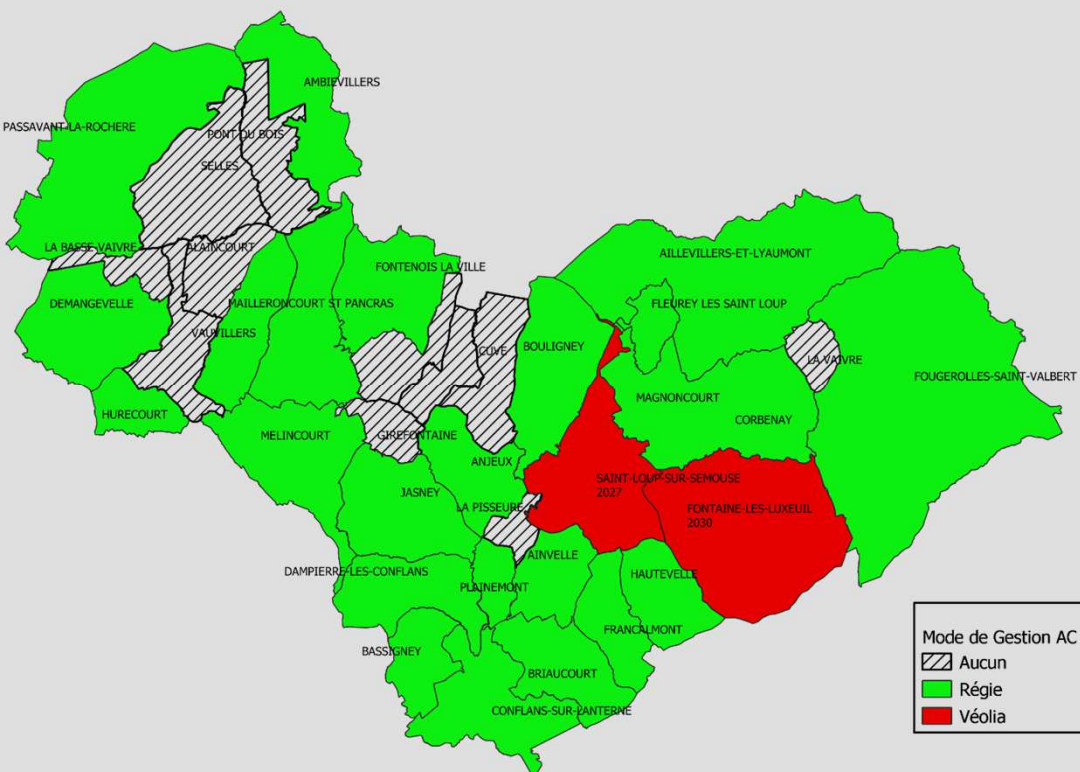
Les entités compétentes « Eau potable »

- 23 Communes (Compétence complète)
- 11 Communes sont entièrement en assainissement non collectif (Selles et Alaincourt sont en révision des zonages et basculeront probablement en Assainissement collectif).
- 3 Communes n'exercent que les sous compétences collecte et transport.
- 1 Syndicat (SIA Corbenay-Magnoncourt-Saint Loup sur Semouse) exerce la sous compétence traitement pour 3 communes.

Les entités compétentes « Eau pluviale »

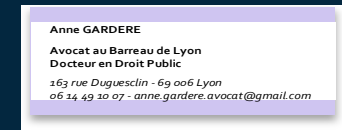
- Toutes les communes exercent la compétence Gestion des Eaux Pluviales urbaines

Rappel du contexte de l'étude



Les Modes de gestion du service Assainissement Collectif

- 26 Entités exercent la compétence AC en régie.
- 1 Déléataire sur le territoire :
 - ❖ Véolia
- 2 Contrats d'affermage :
 - Saint Loup sur Semouse : Echéance en 2027.
 - Fontaine les Luxeuil : Echéance en 2030.



II. Analyse des services AEP et AC

VERDI



Anne GARDERE
Avocat au Barreau de Lyon
Docteur en Droit Public
163 rue Duguesclin - 69 006 Lyon
06 14 49 10 07 - anne.gardere.avocat@gmail.com

Analyse du service AEP

Phase 3 – Analyse du service AEP

● Service AEP – Définition des critères

Hypothèses

- ✓ Notation attribuée en fonction des données des questionnaires
- ✓ Pour les communes non concernées par une problématique, notation maximale indiquée

Critères	Note Max	Note CCHC	Critères	Note Max	Note CCHC
Documents généraux	9	8	Âge du parc de compteur	2	1
Etat réglementaire de la ressource	2	1	Branchements en plomb	2	1
Etat de la quantité et qualité de la ressource	4	3	Etat des équipements des ouvrages	3	2
Nature du traitement	2	1	Sectorisation / télésurveillance	4	4
Volume de stockage / temps de séjour	2	2	Télérelève de compteurs	2	2
Rendement du réseau	3	2	Compteurs situés sous domaine publique	3	3
Age du réseau	3	0	Etat génie civil des ouvrages	7	5
Présence d'un programme de renouvellement	3	3			

Note Max Service AEP	51
Note correspondante au niveau service souhaité par la CCHC	38

Chaque service a fait l'objet d'une analyse selon plusieurs critères :

- Des critères de documents réglementaires
- Des critères d'état des ouvrages et du réseau
- Des critères d'exploitation
- Des critères de service

Cette notation aboutira à une note max sur 51.

0 à 15	Mise à niveau technique et réglementaire obligatoire
16 à 30	Nombreux points de mise à niveau
31 à 40	Bon service (quelques mises à niveau)
41 à 51	Très bon service

Critères et détail de l'analyse CF. TABLEAUX N°6 et N°7

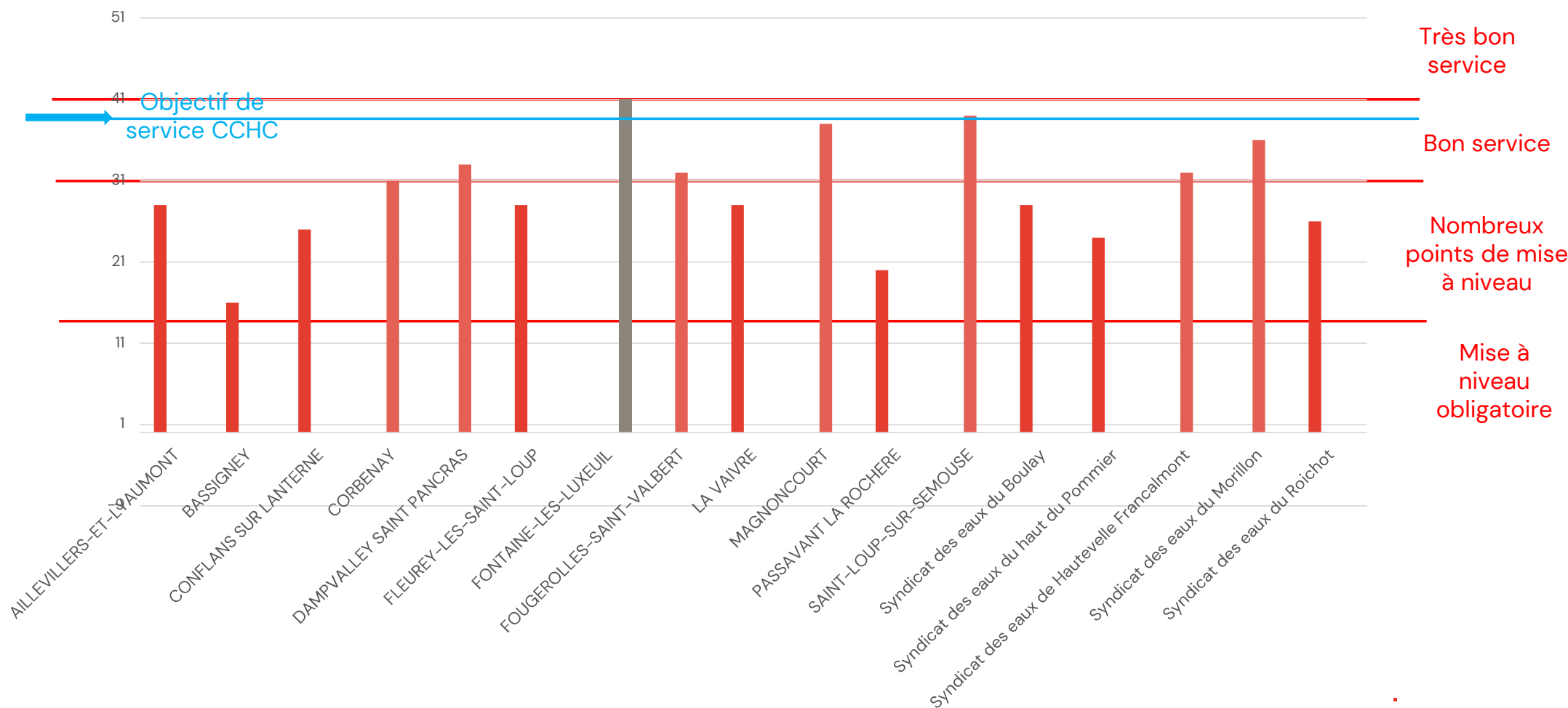
- Service AEP – Evaluation niveau de service (Tableau détaillé en annexe)

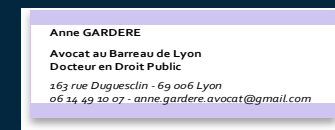
Synthèse (cf. tableau n°6 et n°7 de détails en annexe)

⇒ Note moyenne : 30 / 51

	Entité	Note globale
	Note max	51
	Service Type CCHC	38
Communes	AILLEVILLERS-ET-LYAUMONT	28
	BASSIGNEY	16
	CONFLANS SUR LANTERNE	25
	CORBENAY	31
	DAMPVALLEY SAINT PANCRA	33
	FLEUREY-LES-SAINT-LOUP	28
	FONTAINE-LES-LUXEUIL	41
	FOUGEROLLES-SAINT-VALBERT	32
	LA VAIVRE	28
	MAGNONCOURT	38
	PASSAVANT LA ROCHERE	20
	SAINT-LOUP-SUR-SEMOUSE	39
Syndicats	Syndicat des eaux du Boulay	28
	Syndicat des eaux du haut du Pommier	24
	Syndicat des eaux de Hauteville Francalmont	32
	Syndicat des eaux du Morillon	36
	Syndicat des eaux du Roichot	26

Résultats obtenus suite à l'évaluation des services eau potable





Analyse du service AC

Phase 3 – Analyse du service

● Service ASS – Définition des critères

Hypothèses

- ✓ Notation attribuée en fonction des données des questionnaires
- ✓ Pour les communes non concernées par une problématique, notation maximale indiquée

Critères	Note Max	Note CCHC	Critères	Note Max	Note CCHC
Documents généraux	9	9	Intrusion d'eaux claires	2	2
Zonage	2	2	Age du réseau	2	0
Etat réglementaire	2	2	Boite de Branchement	2	2
Capacité des infrastructures	3	3	Suivi du fonctionnement	2	2
Nature du réseau	2	2	Etat, suivi et entretien des équipements et des ouvrages	2	2
Nature du traitement	2	2	Etat des équipements des ouvrages	3	2
Performances du traitement	2	2	Etat des ouvrages	7	5
Autosurveillance	2	2	Déversoir d'orage	2	2

Note Max Service AC	46
Note correspondante au niveau service souhaité par la CCHC	41

Les différents services seront alors classés en 4 catégories dont les limites seront à fixer en fonction des objectifs de service de la CCHC.

0 à 15	Mise à niveau technique et réglementaire obligatoire
16 à 25	Nombreux points de mise à niveau
26 à 39	Bon service (quelques mises à niveau)
40 à 46	Très bon service

Critères et détail de l'analyse CF. TABLEAU N°8 et N°9

Phase 3 – Analyse du service

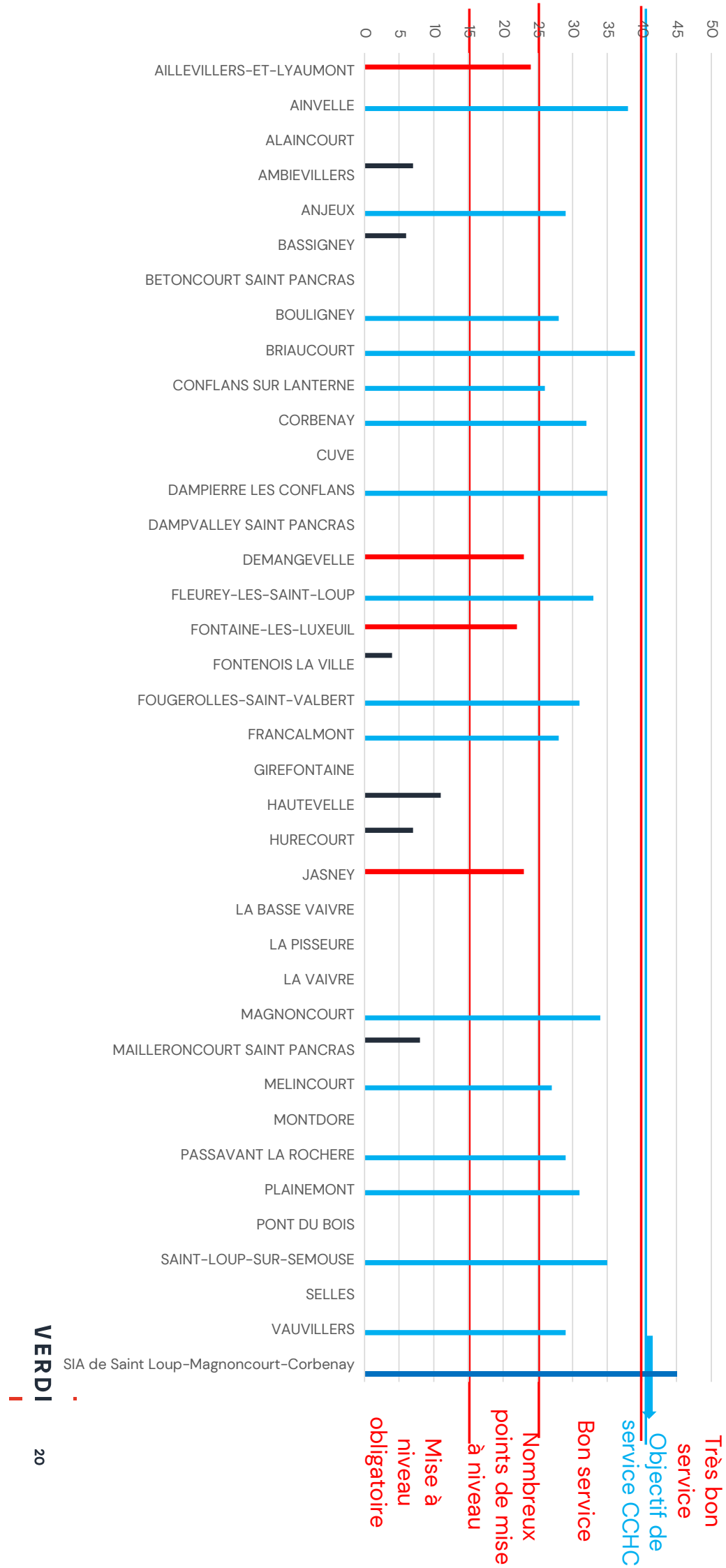
- Service ASS – Evaluation niveau de service (Tableau détaillé en annexe)

Synthèse (cf. tableau n°8 et 9 de détails en annexe)

⇒ Note moyenne : 25 / 44

	Entité	Note globale	Entité	Note globale
	Note max	46	Note max	46
	Service Type CCHC	41	Service Type CCHC	41
Communes	AILLEVILLERS-ET-LYAUMONT	24	FOUGEROLLES-SAINT-VALBERT	31
	AINVELLE	38	FRANCALMONT	28
	ALAINCOURT	0	GIREFONTAINE	0
	AMBIEVILLERS	7	HAUTEVELLE	11
	ANCHENONCOURT ET CHAZEL	3	HURECOURT	7
	ANJEUX	29	JASNEY	23
	BASSIGNEY	6	LA BASSE VAIVRE	0
	BETONCOURT SAINT PANCRA	0	LA PISSEURE	0
	BOULIGNEY	28	LA VAIVRE	0
	BRIAUCOURT	39	MAGNONCOURT	34
	CONFLANS SUR LANTERNE	26	MAILLERONCOURT SAINT PANCRA	8
	CORBENAY	32	MELINCOURT	27
	CUVE	0	MONTDORE	7
	DAMPIERRE LES CONFLANS	35	PASSAVANT LA ROCHERE	29
	DAMPVALLEY SAINT PANCRA	0	PLAINEMONT	31
	DEMANGEVELLE	23	PONT DU BOIS	0
	FLEUREY-LES-SAINT-LOUP	33	SAINT-LOUP-SUR-SEMOUSE	35
	FONTAINE-LES-LUXEUIL	22	SELLES	0
	FONTENOIS LA VILLE	4	VAUVILLERS	29
	SIA CORBENAY MAGNONCOURT SAINT LOUP SUR SEMOUSE	45		
Syndicat				

Résultats obtenus suite à l'évaluation des services Assainissement Collectif



VERDI



Anne GARDERE
Avocat au Barreau de Lyon
Docteur en Droit Public
163 rue Duguesclin - 69 006 Lyon
06 14 49 10 07 - anne.gardere.avocat@gmail.com

Analyse du service DECI

Phase 3 – Analyse du service

● Service DECI – Définition des critères

Hypothèses

- ✓ Notation attribuée en fonction des données des questionnaires et du SDIS
- ✓ Pour les communes non concernées par un critère, notation maximale indiquée

Critères	Note Max	Note CCHC
Plan d'implantation des PEI	1	1
Contrôle des PEI (- 3 ans)	2	2
Conformité des PI	3	1 (>80%)
Conformité des PEI autres que les PI	3	1 (>80%)
Pourcentage des Bâtiments couverts par la DECI	3	1 (>90%)

Note Max Service DECI	12
Note correspondante au niveau service souhaité par la CCHC	6

Phase 3 – Analyse du service

- Service DECI – Evaluation niveau de service (Tableau détaillé en annexe)

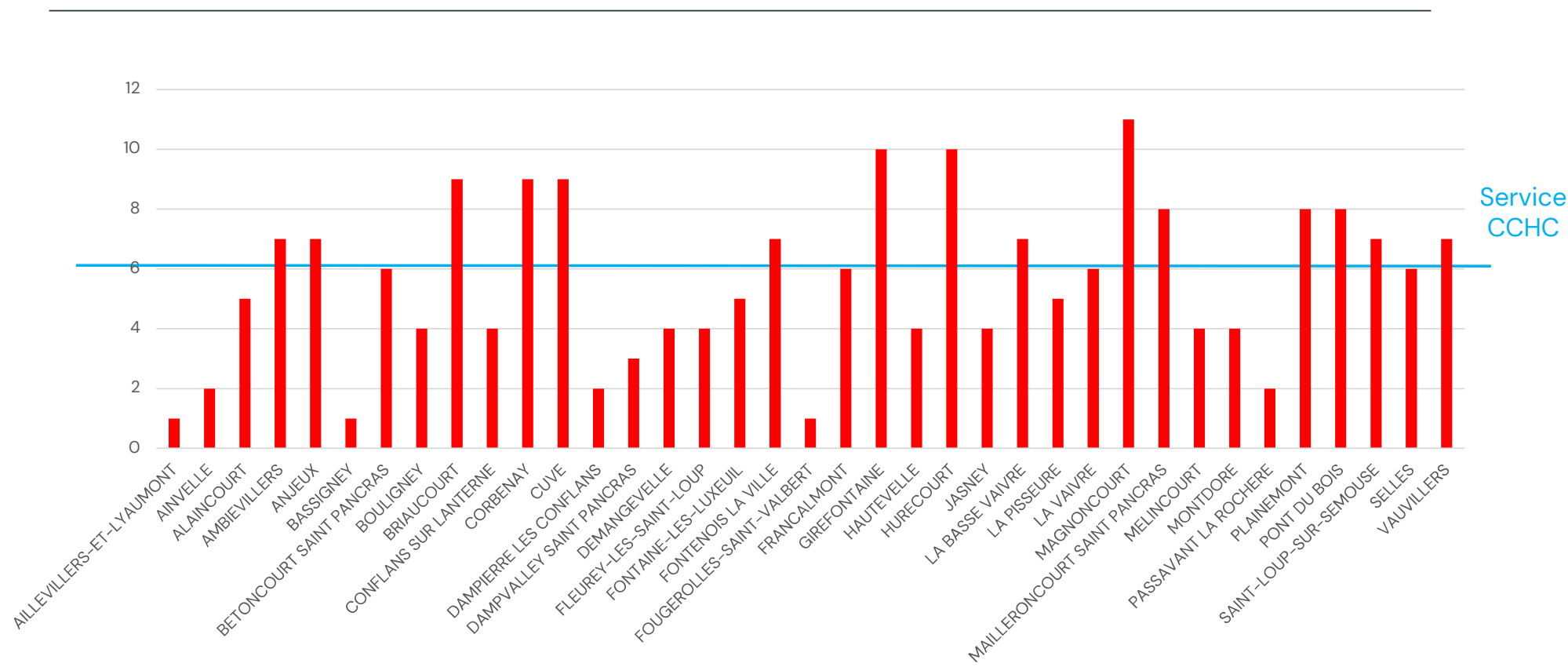
Synthèse (cf. tableau n°10 et 11 de détails en annexe)

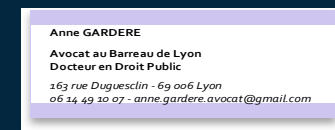
⇒ **Note moyenne : 6 / 12**



Entité	Note globale	Entité	Note globale
Note max	12	Note max	12
Service Type CCHC	6	Service Type CCHC	6
AILLEVILLERS-ET-LYAUMONT	1	FRANCALMONT	6
AINVELLE	2	GIREFONTAINE	10
ALAINCOURT	5	HAUTEVELLE	4
AMBIEVILLERS	7	HURECOURT	10
ANJEUX	7	JASNEY	4
BASSIGNEY	1	LA BASSE VAIVRE	7
BETONCOURT SAINT PANCRA	6	LA PISSEURE	5
BOULIGNEY	4	LA VAIVRE	6
BRIAUCOURT	9	MAGNONCOURT	11
CONFLANS SUR LANTERNE	4	MAILLERONCOURT SAINT PANCRA	8
CORBENAY	9	MELINCOURT	4
CUVE	9	MONTDORE	4
DAMPIERRE LES CONFLANS	2	PASSAVANT LA ROCHERE	2
DAMPVALLEY SAINT PANCRA	3	PLAINEMONT	8
DEMANGEVELLE	4	PONT DU BOIS	8
FLEUREY-LES-SAINT-LOUP	4	SAINT-LOUP-SUR-SEMOUSE	7
FONTAINE-LES-LUXEUIL	5	SELLES	6
FONTENOIS LA VILLE	7	VAUVILLERS	7
FOUGEROLLES-SAINT-VALBERT	1		

Résultats obtenus suite à l'évaluation des services DECI





Analyse du service GEPU

Phase 3 – Analyse du service

● Service GEPU – Définition des critères

Hypothèses

- ✓ Notation attribuée en fonction des données des questionnaires
- ✓ Pour les communes non concernées par un critère, notation maximale indiquée

Note Max Service GEPU	27
-----------------------	----

Note correspondante au niveau service souhaité par la CCHC	19
--	----

Critères	Note Max	Note CCHC
Documents généraux / Connaissance patrimoniale	7	7
Gestion des EP (Zonage EP)	2	2
Problèmes d'inondation récurrente dus au réseau d'eau pluviale	2	2
Réseau EP	2	0
Traitement des eaux pluviales	2	2
Age du réseau / Taux de renouvellement	2	0
Boite de Branchement EP / Taux de renouvellement et/ou de mise en place	2	2
Etat des équipements des ouvrages (Stockage / infiltration / traitement des EP)	3	2
Etats fonctionnel des ouvrages (Stockage / infiltration / traitement des EP)	5	2

Phase 3 – Analyse du service

- Service GEPU – Evaluation niveau de service (Tableau détaillé en annexe)

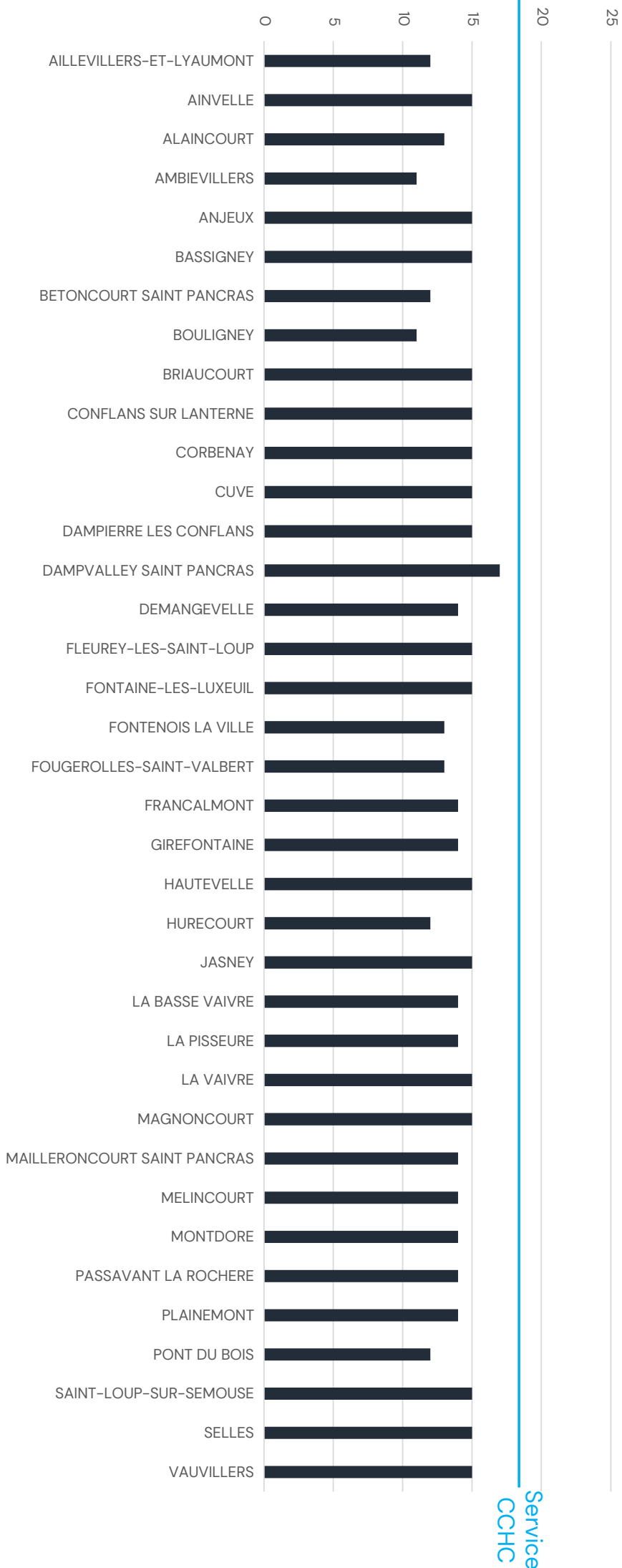
Synthèse (cf. tableau n° 12 et 13 de détails en annexe)

⇒ Note moyenne : 14 / 27

Communes

Entité	Note globale	Entité	Note globale
Note max	27	Note max	27
Service Type CCHC	19	Service Type CCHC	19
AILLEVILLERS-ET-LYAUMONT	12	FRANCALMONT	14
AINVELLE	15	GIREFONTAINE	14
ALAINCOURT	13	HAUTEVELLE	15
AMBIEVILLERS	11	HURECOURT	12
ANJEUX	15	JASNEY	15
BASSIGNEY	15	LA BASSE VAIVRE	14
BETONCOURT SAINT PANCRA	12	LA PISSEURE	14
BOULIGNEY	11	LA VAIVRE	15
BRIAUCOURT	15	MAGNONCOURT	15
CONFLANS SUR LANTERNE	15	MAILLERONCOURT SAINT PANCRA	14
CORBENAY	15	MELINCOURT	14
CUVE	15	MONTDORE	14
DAMPIERRE LES CONFLANS	15	PASSAVANT LA ROCHERE	14
DAMPVALLEY SAINT PANCRA	17	PLAINEMONT	14
DEMANGEVELLE	14	PONT DU BOIS	12
FLEUREY-LES-SAINT-LOUP	15	SAINT-LOUP-SUR-SEMOUSE	15
FONTAINE-LES-LUXEUIL	15	SELLES	15
FONTENOIS LA VILLE	13	VAUVILLERS	15
FOUGEROLLES-SAINT-VALBERT	13		

Résultats obtenus suite à l'évaluation des services GEPU



Service
CCHC

III. Analyse organisationnelle des services AEP, AC, DECI et GEPU

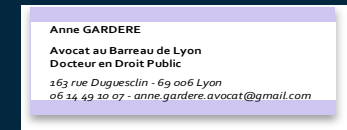
Service Eau potable

- Les temps passés sur les services sont présentés en ETP pour chaque entité d'après les informations et données transmises par les entités compétentes.
- Les temps passés par les délégataires sur les services ne sont pas connus. Les charges relatives au personnel sont indiquées sur les RAD.
- Les temps passés par les prestataires de service sont estimés à partir des informations communiqués par les entités compétentes ou selon la nature de la prestation.

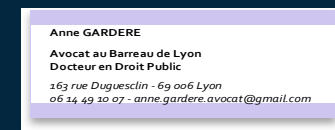
FONCTION	Nombre d'ETP
DST	0,09
Technicien	7,44
Secrétaire	1,13
Bénévolat	0,7
PDS (Technique)	0,24

Service Assainissement collectif

FONCTION	Nombre d'ETP
DST	0,09
Technicien	5,05
Secrétaire	0,42
Bénévolat	0,95
PDS (Technique)	0



IV. Prospectives de mise à niveau des services



Hypothèses

Rappel des objectifs de la Phase 2

Mise à niveau des services

- Elaboration du plan pluriannuel des travaux sur l'ensemble du territoire pour mise à niveau des services (à l'horizon 10 ans)

Fonctionnement du futur service

- Définition des moyens humains et matériels nécessaires au fonctionnement
- Elaboration du bilan des frais de fonctionnement sur l'ensemble du territoire

Hypothèse d'élaboration du PPI

- Le plan pluriannuel d'investissement est établi pour une durée de 10 ans (2023-2032).
- Les travaux dont la réalisation est prévue par les entités compétentes sur 2022 sont pris en compte dans le bilan.
- Les propositions de travaux des schémas directeur et non réalisés à ce jour sont analysées et intégrées dans le PPI.
- Une proposition complémentaire de travaux est établie pour chaque entité.
- Le PPI sera modifié suite au COTECH et aux retours des entités compétentes sur le programme.
- Le programme choisi à l'issue de la phase 2 sera retravaillé avec les représentants de la CCHC pour définir le compromis permettant d'assurer une amélioration du service tout en respectant les contraintes budgétaires.

Programme d'investissement : catégories de travaux

Travaux AEP:

- Réalisation des études et plans
- Mise en conformité des ressources et systèmes de traitement
- Mise en place progressive de la télé relève / Sortie des compteurs en domaine public /Renouvellement des branchements en plomb
- Amélioration de télégestion / sectorisation / instrumentation
- Programme de renouvellement des conduites
- Réhabilitation des ouvrages

Travaux ASS:

- Réalisation des études et plans
- Réhabilitation / renouvellement STEP
- Réhabilitation des réseaux et/ou mise en séparatif progressive
- Reprise de branchements
- Mise en place de la télésurveillance STEP/PR

Présentation des hypothèses techniques

Hypothèses coûts investissement

- ✓ Les montants des travaux qui avaient été définis dans des diagnostics (et non réalisés) sont repris avec + 5% ou + 10% selon la date du diagnostic.
- ✓ Les autres travaux sont chiffrés sur la base d'un BPU AEP (Tableau 15) / ASS (Tableau 16) / DECI (Tableau 17) / GEPU (Tableau 18)
- ✓ Pour les syndicats à cheval sur deux EPCI:
Identification des travaux à réaliser sur le territoire de la CCHC,
Si travaux généraux prévus => Calcul sur la base de la part des volumes facturés aux abonnés de la CCHC en 2019.
- ✓ Il sera appliqué aux coûts travaux un pourcentage de 15% pour tenir compte des frais d'études et aléas.
- ✓ Les coûts sont répartis en 3 catégories en fonction de leurs degrés d'importance et leur rôle dans la mise à niveau du service:
 - ☐ Partie Etude
 - ☐ Travaux priorité 1 (réalisation pour 2023 – 2027)
 - ☐ Travaux priorité 2 (réalisation pour 2028 – 2032)

Hypothèses coûts exploitation techniques

- ✓ Main d'œuvre:
 - ❑ Temps passés indiqués par les communes. Lorsque les temps n'ont pas été précisés pour certains postes, temps estimés par Verdi (détails indiqués au cas par cas dans les questionnaires)
 - ❑ Montants calculés sur la base de 35 h par semaine * coûts horaires présentés en annexe (tableau 19)
- ✓ **Consommations (énergétique, Téléphonie, réactifs) :** montant indiqué par commune / somme des factures/Grand livre/informations transmises. Si aucune information transmise, montants estimés sur la base de ratios
- ✓ **Evacuation des sous-produits:** Montant indiqué par les communes / si pas d'information, estimation selon des ratios

Hypothèses coûts exploitation techniques

- ✓ **Frais d'analyses** : Analyses ARS (AEP) / Bilans 24h + analyses de boues (ASS)
- ✓ **Interventions extérieures (achat d'eau, contrats d'entretien spécifiques,...)**: Montant + factures transmises par les communes / estimations Verdi pour certains postes classiques (curage réseaux assainissement, tests PI, vidange réservoir)
- ✓ **Entretien général** : montant indiqué par les communes
- ✓ **Frais de renouvellement** : Montant indiqué par les communes / si pas d'information, forfait défini en fonction du nombre d'habitants. Ne tient pas compte de la dotation aux amortissements
- ✓ **Coûts non inclus**:
 - ☐ Frais généraux de la régie (Chiffrage à part)
 - ☐ Impôts, taxes et redevances
 - ☐ Assurances et primes
 - ☐ Dotations aux amortissements
 - ☐ Frais financiers
 - ☐ Etudes et recherches

AEP			
Catégorie	Tache	Temps	Remarque
Secretariat / Service clientèle	Facturation et relance	12 min /abo	
	Gestion administrative	5 min/abo	
Agent Technique	Visite usine production, station pompage	1h /station/sem	y compris trajet (possibilité de réduire ce temps si plusieurs installation à proximité)
	Surveillance des réservoirs	0,25 h/semaine /réservoir	y compris trajet (possibilité de réduire ce temps si plusieurs installation à proximité)
	Suivi réseau, mesures de chlore, relève des compteurs généraux	2h/sem	(1 h par sem commune < 500 EH, 2 à 3h par sem communes entre 500 et 1000 EH, 4 h par sem > 1000 EH)
	Astreinte Electro	0,5 h/mois/station	Ratio car en réalité plutôt à l'intervention
	Intervention mineure sur réseau	1,5h/km/an	
	Recherche de fuites	4h de nuit par an ; 1 nuit /an	Varie en fonction du linéaire du réseau de l'entité
	Réparation de fuites	0,5 j/an/10km	Consultation entreprise,... / Varie en fonction du linéaire du réseau de l'entité
	DICT	1,5 DT DICT / km 0,5h/DT	
	Relève des compteurs	10 min par compteur	
	Renouvellement des compteurs	45 min par compteur	
	Espace vert	1 h/ouvrage/an	
	Vidange réservoir + entretien	4 h/lavage/réservoir/agent (donc 8h /réservoir) - 1 lavage /an	Temps pour 2 agents
Technicien supérieur	Gestion des Budget	0,25 à 1 h/mois	
	RPQS	1 à 3 j	Rédaction RPQS (1 journée commune < 500 EH, 2 jours communes entre 500 et 100 EH, 3 jours communes > 1000 EH)
	Suivi des travaux (0,5 jour par semaine de travaux, estimés sur la base du montant de travaux réalisés à hauteur de 25 000 € HT / semaine)	0,5h/semaine de travaux	
Ingénieur	Encadrement	15% du total des heures	
	Suivi contrat DSP/prestation	1h/semaine/contrat	

Service Assainissement Collectif

Assainissement			
Catégorie	Tache	Temps	Remarque
Secrétariat / Service clientèle	Facturation et relance	10 min /abo	
	Gestion administrative	5 min/abo	
Agent Technique	Surveillance STEP	1h/1000 EH	A minima 0,5h/semaine
	Espaces verts STEP	2 fois par an; 4h par tonte / STEP	
	Surveillance des DO	1h/ an /DO	
	Visite des PR + Astreinte Electro	1h/mois/PR	
	Astreinte Electro/ Maintenance STEP	1h / mois	Ratio car en réalité plutôt à l'intervention
	Curage et Nettoyage PR	1h / an/PR	
	Visite conformité branchement	2% des branchements par an 2h/branchement	
	Visite réseaux, suivi curage	0,02h/an/ml	
	Gestion des Budget	0,25 à 1 h/mois	
	RPQS	1 à 3 j	Rédaction RPQS (1 journée commune < 500 EH, 2 jours communes entre 500 et 100 EH, 3 jours communes > 1000 EH)
	Suivi des travaux (0,5 jour par semaine de travaux, estimés sur la base du montant de travaux réalisés à hauteur de 25 000 € HT / semaine)	0,5h/semaine de travaux	
Ingénieur	Encadrement	15% du total des heures	
	Suivi contrat DSP/prestation	1h/semaine/contrat	

VERDI



Anne GARDERE
Avocat au Barreau de Lyon
Docteur en Droit Public
163 rue Duguesclin - 69 006 Lyon
06 14 49 10 07 - anne.gardere.avocat@gmail.com

Objectifs de services cibles à atteindre

Réflexions concernant la qualité de service type à atteindre pour le service eau potable

	1 ^{er} scénario base	2 ^{ème} scénario ambitieux
Etude	<p>Numérisation des plans</p> <p>Réalisation d'un schéma directeur (SDAEP) en cas de SDAEP de plus de 15 ans ou révision du SDAEP</p> <p>Finalisation étude DUP</p> <p>Etude faisabilité AEP sur ressources sensibles (qualité/quantité)</p>	<p>Numérisation des plans et géo référencement des réseaux et ouvrages</p> <p>Réalisation d'un schéma directeur (SDAEP) en cas de SDAEP de plus de 10 ans ou absence de SDAEP</p> <p>Finalisation étude DUP</p> <p>Etude faisabilité AEP sur ressources sensibles (qualité ou quantité)</p>
Travaux	<p><i>Si existant, reprise des travaux définis dans les programmes de travaux et non réalisés à ce jour</i></p> <p>Taux de renouvellement des conduites sur la base d'une durée de vie de 100 ans, soit 1% an</p> <p>Renouvellement de tous les branchements en plomb</p> <p>Renouvellement des compteurs sur la base d'une durée de vie de 15 ans</p> <p>Télérelève des compteurs</p> <p>Sortie des compteurs sur les tronçons renouvelés</p> <p>Renouvellement des ouvrages en mauvais état</p> <p>Mise en place des périmètres de protection de captages</p> <p>Amélioration de la sectorisation</p> <p>Mise en place de télésurveillance</p> <p>Mise en place et réhabilitation des systèmes de traitement</p> <p>Amélioration de l'instrumentation</p>	<p><i>Si existant, reprise des travaux définis dans les programmes de travaux et non réalisés à ce jour</i></p> <p>Taux de renouvellement des conduites sur la base d'une durée de vie d'environ 70 ans soit 1,5% an</p> <p>Renouvellement de tous les branchements en plomb</p> <p>Renouvellement des compteurs sur la base d'une durée de vie de 15 ans</p> <p>Télérelève des compteurs</p> <p>Renouvellement des ouvrages en mauvais état</p> <p>Aménagement des chemins d'accès aux réservoirs</p> <p>Amélioration de la sectorisation</p> <p>Mise en place de télésurveillance</p> <p>Automatisation des systèmes de traitement</p> <p>Amélioration de l'instrumentation</p> <p>Mise en place des périmètres de protection de captages</p> <p>Mise en place et réhabilitation des systèmes de traitement</p>
Personnel	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service

Réflexions concernant la qualité de service type à atteindre pour le service assainissement collectif

	1 ^{er} scénario base	2 ^{ème} scénario ambitieux
Etude	<p>Numérisation des plans</p> <p>Réalisation d'un schéma directeur (SDA) en cas de SDA de plus de 10 ans ou absence de SDA</p>	<p>Numérisation des plans</p> <p>Géoréférencement des réseaux</p> <p>Réalisation d'un schéma directeur (SDA) en cas de SDA de plus de 10 ans ou absence de SDA</p>
Travaux	<p>Si existant, reprise des travaux définis dans le diagnostic et non réalisés à ce jour</p> <p>Travaux de renouvellement des réseaux uniquement en cas d'identifications de problèmes particuliers mis en avant dans les données d'entrée collectées (fortes intrusions d'eaux claires, réseaux en mauvais état,..)</p> <p>Travaux de renouvellement des réseaux de 0,5%/an si le linéaire du réseau concerné par les travaux du SDA est inférieur à cette valeur.</p> <p>Travaux d'équipements des DO et TP de PR conformément à l'arrêté du 21 juillet 2015.</p> <p>Réhabilitation / Renouvellement des STEP identifiées en phase 1.</p> <p>Mise en place de télésurveillance sur les PR.</p> <p>Suivi des déversements des DO.</p> <p>Création de boîtes de branchements EU.</p>	<p>Si existant, reprise des travaux définis dans le diagnostic et non réalisés à ce jour</p> <p>Travaux de renouvellement des réseaux de 0,75%/an.</p> <p>Travaux d'équipements des DO et TP de PR conformément à l'arrêté du 21 juillet 2015</p> <p>Remplacement des STEP si la réhabilitation est non envisageable.</p> <p>Mise en place de télésurveillance sur les PR.</p> <p>Création de boîtes de branchements EU.</p>
Personnel	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service

Réflexions concernant la qualité de service type à atteindre pour le service DECI

	1 ^{er} scénario base	2 ^{ème} scénario ambitieux
Etude	Réalisation d'un plan des PEI Réalisation de SC DECI	Réalisation d'un plan des PEI Géo référencement des PEI Réalisation de SC DECI
Travaux	Si existant, reprise des travaux définis dans les SC DECI et non réalisé à ce jour Création de nouveaux PI Réhabilitation des PEI existants (objectif : 80% des PEI conformes) Création de réserve d'incendie pour atteindre des taux de couverture des bâtiments de 90% . Aménagement des zones d'accès aux PEI (Cours d'eau, Etang ...)	Si existant, reprise des travaux définis dans les SC DECI et non réalisé à ce jour Création de nouveaux PI Réhabilitation des PEI existants (objectif : 90% des PEI conformes) Création de réserve d'incendie pour atteindre des taux de couverture des bâtiments de 100% . Aménagement des zones d'accès aux PEI (Cours d'eau, Etang ...)
Personnel	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service

Réflexions concernant la qualité de service type à atteindre pour le service GEPU

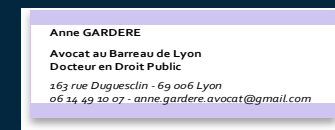
	1 ^{er} scénario base	2 ^{ème} scénario ambitieux
Etude	<p>Numérisation des plans</p> <p>Réalisation d'un Schéma de gestion des eaux pluviales</p>	<p>Numérisation des plans</p> <p>Réalisation d'un Schéma de gestion des eaux pluviales</p> <p>Géo référencement des réseaux EP</p> <p>Réalisation d'un schéma directeur (SDA) en cas de SDA de plus de 10 ans ou absence de SDA</p>
Travaux	<p>Si existant, reprise des travaux définis dans le diagnostic et non réalisés à ce jour</p> <p>Travaux de renouvellement des réseaux EP de 0,5%/an.</p> <p>Financement de 40% des travaux de renouvellement des secteurs en unitaire à taux de 0,5% du total du linéaire /an.</p> <p>Création de boites de branchements EP.</p>	<p>Si existant, reprise des travaux définis dans le diagnostic et non réalisés à ce jour</p> <p>Travaux de renouvellement des réseaux EP de 0,75%/an.</p> <p>Financement de 40% des travaux de renouvellement des secteurs en unitaire à taux de 0,75% du total du linéaire /an.</p> <p>Création de boites de branchements EP.</p>
Personnel	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service	Personnel adapté pour assurer le bon fonctionnement du service

VERDI



Anne GARDERE
Avocat au Barreau de Lyon
Docteur en Droit Public
163 rue Duguesclin - 69 006 Lyon
06 14 49 10 07 - anne.gardere.avocat@gmail.com

V. Prospectives de mise à niveau des services



Service de l'eau potable

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service eau potable :

Scénario 1 « base »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	366 000	21 150 440	21 516 440

Investissements totaux sur la période :
21 500 k€ sur 10 ans

Investissement moyen annuel projeté (K€)	Nombre d'abonnés	Volume facturé (m³)
2 152	10 081	981 922

Investissement moyen annuel sur la période :
2 150 k€ / an

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service eau potable :

Scénario 2 « ambitieux »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	434 600	28 786 198	29 220 798

Investissements totaux sur la période :
29 220 k€ sur 10 ans

Investissement moyen annuel projeté (K€)	Nombre d'abonnés	Volume facturé (m³)
2 922	10 081	981 922

Investissement moyen annuel sur la période :
3 000 k€ / an

Coût de fonctionnement du service eau potable :

Coût de fonctionnement annuel de : **1 003 K€ HT**

Cf. Détail Tableau 20 et 21

VERDI



Anne GARDERE
Avocat au Barreau de Lyon
Docteur en Droit Public
163 rue Duguesclin - 69 006 Lyon
06 14 49 10 07 - anne.gardere.avocat@gmail.com

Service de l'assainissement collectif

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service Assainissement collectif :

Scénario 1 « base »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	481 100	17 880 352	18 361 452

Investissements totaux sur la période :

18 361 K€ sur 10 ans

Investissement moyen annuel projeté (K€)	Nombre d'abonnés	Volume facturé (m³)
1 836	6 425	608 673

Investissement moyen annuel sur la période :

1 836 k€ / an

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service Assainissement collectif :

Scénario 2 « ambitieux »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	520 100	20 533 465	21 053 565

Investissements totaux sur la période :

21 053 k€ sur 10 ans

Investissement moyen annuel projeté (K€)	Nombre d'abonnés	Volume facturé (m³)
2 105	6 425	608 673

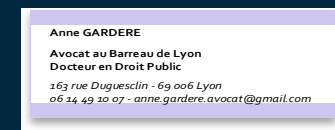
Investissement moyen annuel sur la période :

2 105 k€ / an

Coût de fonctionnement du service Assainissement collectif :

Coût de fonctionnement annuel de : 972 K€ HT

Cf. Détail Tableau 22 et 23



Service DECI

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service DECI:

Scénario 1 « base »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	313 500	1 695 675	2 009 175

Investissements totaux sur la période :
2 009 K€ sur 10 ans

Investissement moyen annuel projeté (K€)
201

Investissement moyen annuel sur la période :
201 K€ / an

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service DECI:

Scénario 2 « ambitieux »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	319 200	1 862 425	2 181 625

Investissements totaux sur la période :
2 181 k€ sur 10 ans

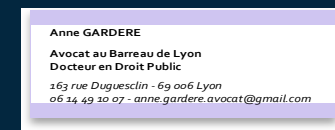
Investissement moyen annuel projeté (K€)
218

Investissement moyen annuel sur la période :
218 k€ / an

Coût de fonctionnement du service DECI :

Coût de fonctionnement annuel de : 125 K€ HT

Cf. Détail Tableau 24 et 25



Service GEPU

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service GEPU:

Scénario 1 « base »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	409 600	3 050 529	3 460 129

Investissements totaux sur la période :
3 460 K€ sur 10 ans

Investissement moyen annuel projeté (K€)
346

Investissement moyen annuel sur la période :
346 K€ / an

Plan d'investissement à réaliser sur 10 ans concernant le service GEPU :

Scénario 2 « ambitieux »

	Coût études S1	Coût travaux S1, y compris 15% de frais de maîtrise d'œuvre et aléas	Total (€ HT)
Total général (€ HT)	437 600	4 250 437	4 688 037

Investissements totaux sur la période :
4 688 k€ sur 10 ans

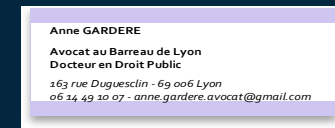
Investissement moyen annuel projeté (K€)
469

Investissement moyen annuel sur la période :
469 k€ / an

Coût de fonctionnement du service GEPU :

Coût de fonctionnement annuel de : **221 K€ HT**

Cf. Détail Tableau 26 et 27



VI. Suite de la mission

Suite de l'étude

- Modification du PPI suite aux différentes remarques et retour du COTECH
- Validation des programmes de travaux par les entités compétentes
- **Réflexion sur les premiers scénarios de transfert et Evaluation de l'impact financiers de chaque PPI/PPF**
- Réunion COPIL (03/10/2022)

Com. Com. Haute Comté



VERDI

Véronique DALONGEVILLE – 06 37 62 96 76 vdalongeville@verdi-ingenierie.fr
Amine LAABOULI – 06 26 63 48 12 alaabouli@verdi-ingenierie.fr

FINANCE CONSULT

Charles SEGUIN – 04 72 77 67 77 – c.seguin@finance-consult.fr
Alexis TEMPOREL – 04 72 77 67 77 – a.temporel@finance-consult.fr

ANNE GARDERE AVOCAT

Anne GARDERE – 06 14 49 10 07 – anne.gardere.avocat@gmail.com

VERDI



Anne GARDERE
Avocat au Barreau de Lyon
Docteur en Droit Public
163 rue Duguesclin - 69 006 Lyon
06 14 49 10 07 - anne.gardere.avocat@gmail.com